



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02XAWES
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 12. dubna 2016
Č. j. MV-32138-4/ODK-2016
Počet listů: 8

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Malínky
provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Malínky

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Bc. Vlastimil Bořuta**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Dagmar Nováková**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 23. března 2016 od 9:00 hod. do 12:30 hod.

Kontrolované období: 1. března 2015 – 23. března 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, 43, § 84
§ 85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14–18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené
orgánům obce.

* * *

V obci Malínky je zvoleno **7členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Malínky (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 23. března 2016 předáním pověření ke kontrole ze dne 26. února 2016, č. j. MV- 32138-3/ODK-2016 (první kontrolní úkon), panu Ing. Jiřímu Bartošíkovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo starostou potvrzeno při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Ing. Jiří Bartošík, starosta.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO (prezenční listiny a zápis z ustavujícího zasedání ZO dne 1. listopadu 2014).

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
Rok 2015		
4. 3. 2015	15. 2. – 4. 3. 2015	7
13. 5. 2015	2. 5. – 13. 5. 2015	7
30. 6. 2015	20. 6. – 30. 6. 2015	7
28. 9. 2015	21. 9. – 28. 9. 2015	7/6



19. 11. 2015	10. 11. – 19. 11. 2015	7
30. 12. 2015	20. 12. – 30. 12. 2015	7
Rok 2016		
26. 2. 2016	12. 2. – 26. 2. 2016	7

*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 13. února 2015

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Zasedání ZO se, dle sdělení starosty obce konala vždy v prostorách Obecního úřadu Malínky, mimo zasedání dne 30. prosince 2015 konané ve společenské místnosti, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období **nenastal** případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn*.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž nevyplyvá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky



na zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, čímž obec **splnila povinnost** danou **ustanovením § 93 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

7. U všech zasedání ZO v kontrolovaném období není na informaci o konání zasedání ZO vyznačeno datum vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Tyto **dokumenty tedy neobsahují náležitosti dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** Informace bylo možno podpůrně ověřit z historie elektronické úřední desky. Lze tedy konstatovat, že **byla splněna povinnost uložená v ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Upozornění:

V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že podle ustanovení § 65 odst. 3 zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), platí (od 1. července 2009), že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru.

8. Účast veřejnosti na zasedání ZO je minimální, občané se rovněž nezapojují do diskuze k jednotlivým projednávaným bodům. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání, lze však mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby skutečnosti, že se přítomní občané vyjadřují (či nevyjadřují) k projednávanému bodu programu, byly v zápisech ze zasedání ZO výslovně zaznamenány.

9. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého



se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.

10. Složku se zápisy (šanon) tvoří zápisy ze zasedání ZO, pozvánky na zasedání ZO, prezenční listiny, příp. též další podklady k projednávaným bodům zasedání. Zápisy ze zasedání ZO obsahují údaj o počtu přítomných členů ZO, jméno zapisovatele (tím je vždy starosta) a jména ověřovatelů. Taktéž obsahují schválený pořad jednání ZO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Vzhledem k výše uvedenému kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní** požadavky dané **ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Doporučení:

Ze zápisu ze zasedání ZO by mělo být patrné, o jaké věci se v rámci připraveného (případně doplněného) bodu programu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu (postačí stručně) včetně rozpravy a vystoupení přítomné veřejnosti, podané protinávrhy a hlasování o nich. Doporučujeme průběh hlasování zaznamenávat v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořízeného zápisu lze předejít případným pochybnostem o obsahu zápisu ze strany členů ZO, příp. občanů. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (všechny závažné skutečnosti, k nimž došlo v průběhu zasedání ZO včetně diskuse).

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto doporučuje důsledně věnovat pozornost formulaci usnesení a tomu, aby zápis odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, resp. dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídala tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení.



V podrobnostech k výkladu ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 2 - Dílčí aspekty související se zasedáními zastupitelstev obcí publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodická pomoc obcím – Metodická doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly).

11. Zápisy ze zasedání ZO sice nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, nicméně starosta obce se v čestném prohlášení vyjádřil, kdy jsou tyto zápisy vyhotovovány a podepsány zákonem určenými osobami. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupuje **v souladu s ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Doporučení:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty) a určených ověřovatelů. Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu (a jeho vyhotovení je možno prokázat podpurným způsobem), kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

Starostovi bylo doporučeno, aby bylo v zápisech ze zasedání ZO zaznamenáno i datum jejich pořízení, nejlépe uvedením data podepsání u všech zákonem stanovených osob. V případě nepodepsání zápisu všemi zákonem předepsanými osobami do 10 dnů po skončení zasedání ZO uvést na poslední stranu zápisu tuto skutečnost, že z objektivních důvodů nebylo možné opatřit zápis ze zasedání ZO ve stanovené lhůtě 10 dnů podpisem některého z ověřovatelů (např. hospitalizace, odjezd na dovolenou, apod.) s tím, že podpis bude doplněn v době, kdy to bude možné. Zákon o obcích stanoví, že zápis má být vyhotoven do 10 dnů a uložen na úřadě obce k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl, v souladu se zákonem o obcích, podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práv zaručených zákonem



o obcích. Za řádně pořízený zápis je nutno považovat takový, pod kterým jsou podepsáni starosta (popř. místostarosta) a určení ověřovatelé.

12. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž obec **nebyla povinna postupovat dle ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
13. ZO vydalo jednací řád ZO, jak předpokládá **ustanovení § 96 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.*

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117-119 zákona o obcích)

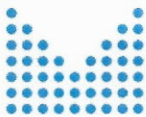
Pro volební období 2014–2018 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 1. listopadu 2014 finanční výbor a kontrolní výbor, resp. zvolilo předsedy těchto výborů; oba jsou členové ZO. Na témže zasedání rovněž zvolilo i další dva členy těchto výborů. Výbory jsou tříčlenné, přičemž jejich členové nejsou (a nebyli) starosta, místostarostka, tajemník (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že dle ustanovení § 117 odst. 2 zákona o obcích, zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor. Ze zápisů zasedání ZO, na nichž byli zvoleni předsedové výborů a další členové, není akt zřízení kontrolního a finančního výboru zaznamenán. Tím, že do obou výborů byli zvoleni předsedové a rovněž i členové, má však kontrolní skupina za to, že oba výbory byly fakticky zřízeny.



3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Dle sdělení starosty a dle předložených zápisů ze zasedání ZO v kontrolovaném období bylo zjištěno, že obec nerealizovala žádnou dispozici nemovitým majetkem.

Kontrolní skupina z tohoto důvodu neprověřovala splnění povinností vyplývajících z:

- **ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru,*
- **ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce,*
- **ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

Dle předloženého podacího deníku vedeného v elektronické podobě a dle předložených zápisů ze zasedání ZO v kontrolovaném období, jakož i dle sdělení starosty, bylo zjištěno, že nebylo evidováno žádné podání občanů obce či jiných oprávněných osob směřující do oblasti samostatné působnosti.

Kontrolní skupina z tohoto důvodu neprověřovala splnění povinností vyplývajících z:

- **ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*



- **ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV.
2. Obec vede evidenci svých vydaných právních předpisů, čímž **dodržela ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obec se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
3. Všechny OZV, které obec vydala, jakož i jejich evidence jsou přístupné na obecním úřadě. Obec tedy **povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, splnila.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014 na svém zasedání konaném dne 30. června 2015, a tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá**



správního řádu, dle něhož každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.

2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž **povinnost** daná **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*, **nebyla kontrolována**.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených 2 žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce, které obec v kontrolovaném období obdržela:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
30. 7. 2015	97/2015	31. 7. 2015	poskytnutí informace	ne
8. 2. 2016	30/2016	12. 2. 2016	poskytnutí informace	ne

2. Kontrolní skupina ověřila, že v případech uvedených v tabulce výše obec vyřídila předmětné žádosti ve lhůtě **stanovené ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) věta první InfZ**, podle něhož povinný subjekt posoudí žádost a *nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění*.
3. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky www.malinky.cz a následně i na základě potvrzení starosty kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na žádost, případně doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnost danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*.

Doporučení:

Zákonnou povinnost dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi (včetně případných příloh), přičemž je třeba ve zveřejněné



informaci odstranit osobní údaje žadatele v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučuje se zveřejnit poskytnuté informace v tom počtu, který vyplývá z výročních zpráv o poskytování informací za poslední 2 roky, a dále aktuální informace poskytnuté v běžném roce a to vždy v zákonné lhůtě. Takto zveřejněné informace je rovněž vhodné opatřit datem jejich zveřejnění.

4. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce www.malinky.cz bylo zjištěno, že obec nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup informace uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Obec tak **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis*. Konkrétně se jedná o rubriky:
- 8.1. Seznamy hlavních dokumentů – rubrika není aktivní
11. Opravné prostředky – rubrika není aktivní
16. Licenční smlouvy – předepsaná rubrika zahrnující podrubriky 16.1 Vzory licenčních smluv a 16.2 Výhradní licence zcela chybí.

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty **povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1.** Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky **povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.**

Obec byla upozorněna na povinnost zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Kontrolní skupině byla předložena za kontrolované období výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015. Výroční zpráva za rok 2015 byla zpracována a zveřejněna dne 25. února 2016, tedy ve lhůtě dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ. **Obec dodržela ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit*



výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) **tím, že informace poskytnuté na základě kontrolovaných žádostí o informace dle InfZ č. j. 97/2015 a č. j. 30/2016 nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace** (doloženo přehledem povinně zveřejňovaných informací předložených starostou při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 23. března 2016).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) **tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb.** (doloženo přehledem povinně zveřejňovaných informací předložených starostou při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 23. března 2016).

* * *



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Obec požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

Opatření k odstranění důsledků nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 2):

- 1) způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí o informace dle InfZ,
- 2) neprodleně zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 2):

- 1) k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených těmito ustanoveními zákona o obcích a InfZ,
- 2) popř. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Malínky byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření



k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,

- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.

2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 32138/ODK-2016 poskytl kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu obce Malínky po dobu nejméně 15 dnů,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 23. března 2016 v 12:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 12. dubna 2016 s tím, že stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Ing. Bc. Vlastimil Bořuta
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Dagmar Nováková
členka kontrolní skupiny